

# Kvalitetsrapport

Silkeborg Kommunale Skolevæsen  
Skoleåret 2007-08



September 2008

## Bilag C

**C1: Klager over kommunen til Klagenævnet for vidtgående specialundervisning samt klager til kommunalbestyrelsen, 1 side**

**C2: Overgangsfrekvens til ungdomsuddannelse, 2 sider**

**C3: Skolebestyrelsernes udtalelser til kvalitetsrapporten 2007/08, 4 sider**

## **Klager over kommunen til Klagenævnet for vidtgående specialundervisning samt klager til kommunalbestyrelsen**

Klagenævnet for vidtgående specialundervisning modtog i perioden 1. januar-1. november 2007 syv klager over afgørelser/sagsbehandling i Silkeborg Kommune. En enkelt sag blev sendt retur til ny sagsbehandling. I resten fik Silkeborg Kommune medhold.

I indeværende år har Klagenævnet modtaget to klager over afgørelser/sagsbehandling i kommunen. I den ene sag er der i mellemtiden sket ny sagsbehandling og truffet ny afgørelse, som medfører, at forældrene er imødekommet. Den anden er fortsat til behandling i Klagenævnet. Byrådet har modtaget klage i samme sag, og skolechefen har besvaret klagen på kommunalbestyrelsens vegne og her fastholdt afgørelsen.

Derudover har byrådet modtaget klage over afgørelse om antal støttetimer til en elev i almen skole med tildelte midler fra central pulje. Skolechefen har besvaret klagen og fastholdt afgørelsen.



## Opgørelse af "Tilmelding til ungdomsuddannelserne" i 2008 for alle skoler i UU Silkeborg

Uddannelse nr.	Antal elever der har ønsket:	Fra 9. klasse		Fra 10. klasse		I alt
		Piger	Drenge	Piger	Drenge	
<b>10. klasse</b>						
1	Folkeskole herunder et 10. klassecenter	130	102			<b>232</b>
1c	Ungdomsskole					
2	Efterskole	143	112			<b>255</b>
3	Friskole/privat grundskole	34	55			<b>89</b>
3e	Håndarbejdsskole					
3f	Husholdningsskole	4	11			<b>15</b>
5a	Skole, der laver 10. skoleår	1	4			<b>5</b>
<b>Erhvervsuddannelserne</b>						
110	Dyr, planter og natur	3	3	2		<b>8</b>
111	Produktion og udvikling	1	4		3	<b>8</b>
112	Strøm, styring og it	0	9	0	13	<b>22</b>
113	Bil, fly og andre transportmidler		13	2	12	<b>27</b>
114	Bygge og anlæg		12	1	24	<b>37</b>
115	Bygnings- og brugerservice					
116	Transport og logistik					
117	Merkantil	13	9	28	20	<b>70</b>
118	Medieproduktion		2	2	1	<b>5</b>
119	Mad og mennesker	8	3	6	1	<b>18</b>
120	Sundhed, omsorg og pædagogik	3	1	14	5	<b>23</b>
121	Krop og stil	2		6	1	<b>9</b>
<b>Individuelt tilrettelagt ungdomsuddannelse</b>						
4	EGU - erhvervsgrunduddannelse					
6	Særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse for unge med særligt behov	1		2	10	<b>13</b>
<b>Gymnasiale uddannelser</b>						
410	Studentereksamen - stx	102	62	59	24	<b>247</b>
435	Studenterkursus					
450	Højere forberedelseskursus - hf			21	16	<b>37</b>
460	Højere handelseksamen - hhx	29	33	27	29	<b>118</b>
470	Højere teknisk eksamen - htx	3	37	4	19	<b>63</b>
<b>Andet</b>						
500	Produktionsskole	4	2	5	4	<b>15</b>
501	Ungdomshøjskole		1			<b>1</b>
502	VUC	1		1		<b>2</b>
503	Udlandsophold	8	3		3	<b>14</b>
508	Arbejde	3	5	3	4	<b>15</b>
509	Andet	2	2	2	6	<b>12</b>
530	Antal elever, der endnu ikke har udfyldt tilmeldingen	3	9		3	<b>15</b>
	<b>I alt</b>	<b>498</b>	<b>494</b>	<b>185</b>	<b>198</b>	<b>1375</b>

Landsgennemsnit – se også [Undervisningsministeriets statistik](#)

9. klasses tilmeldinger	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
10. klasse	61,8	60,4	60,1	57,1	55,2	54,2	51,9	49,0	48,3
Erhvervsuddannelser	10,0	10,6	10,2	11,2	11,2	11,4	12,2	13,1	12,7
Gymnasiale uddannelser	25,2	25,7	26,5	27,6	29,4	30,0	31,5	32,9	34,1



## Uddannelsesønsker 2005, 2006, 2007 og 2008

9. klasse i %	2005	2006	2007	2008
10. klasse folkeskolen, herunder et 10. klassecenter	31,2	29,8	24,6	23,4
10. klasse friskole og privat grundskole	11,3	9,2	10,3	9,0
10. klasse efterskole	28,9	28,1	25,4	25,7
10.kl. hus-og håndarb.skoler	1,6	1,8	1,6	1,5
Skole, der laver 10.skoleår			0,7	0,5
<b>10. klasse i alt</b>	<b>73</b>	<b>68,9</b>	<b>62,6</b>	<b>60,1</b>
Teknisk skole uddannelser	3,0	4,1	6,3	6,5
Handelsskole uddannelse	2,1	2,0	2,3	2,2
Social- og sundhedsskole uddannelse			0,2	0,4
STX	12,4	13,7	15,8	16,5
HHX	1,4	3,8	5,4	6,3
HTX	3,5	1,8	2,2	4,0
EGU	0,1	0,1	0,2	0
STU				0,1
Uddannelser ikke nævnt	1,9	4,0	2,8	0,8
Ikke direkte i uddannelse	1,5	0,8	1,5	2,3
Ikke udfyldt tilmelding	0,6	0,5	0,4	1,2
<b>I alt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

10. klasse i %	2005	2006	2007	2008
Teknisk skole uddannelser	21,0	17,8	22,5	19,3
Handelsskole uddannelse	10,8	9,5	11,3	12,5
Social- og sundhedsskole uddannelse	2,2	4,7	4,3	5,0
STX	23,6	28,9	20,4	21,7
HHX	20,2	19,2	16,1	14,6
HTX	3,4	4,2	3,9	6,0
HF	8,0	6,6	9,8	9,7
STU				3,1
Anden uddannelse	1,7	3,1	5,0	2,6
Ikke direkte i uddannelse	5,1	4,7	5,9	4,7
Ikke udfyldt tilmelding	4,0	1,3	0,2	0,8
<b>I alt</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

På skemaet ses ansøgere til ungdomsuddannelserne 2008 fra alle skoler i UU Silkeborgs område, altså elever både fra 9. klasse og 10. klasse. I skemaet er ikke medtaget de elever fra 9. klasse, der søger 10. klasse. Disse tal fremgår af 9. klasse-skemaet.

## Uddannelsesønsker 2005 – 2008 ud af folkeskolen

	2005	2006	2007	2008	2005 %	2006 %	2007 %	2008 %
Teknisk skole – erhvervsudd.	100	107	160	134	17,0	15,9	20,1	17,2
Handelsskolen – erhvervsudd.	57	55	72	70	9,7	8,2	9,0	9,0
Social- og sundhedsuddannelse	11	20	21	23	1,9	3,0	2,6	3,0
STX	192	239	244	247	32,7	35,5	30,6	31,7
HHX	102	109	124	118	17,4	16,2	15,6	15,1
HTX	24	33	38	63	4,0	4,9	4,8	8,1
HF	28	25	43	37	4,8	3,7	5,4	4,7
Anden uddannelse	24	49	49	31	4,1	7,3	6,1	4,0
Ikke direkte i uddannelse	30	26	41	41	5,1	3,9	5,1	5,3
Ikke udfyldt tilmelding	19	10	5	15	3,2	1,5	0,6	1,9
<b>I alt</b>	<b>587</b>	<b>673</b>	<b>797</b>	<b>779</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

## **Bilag C3: Skolebestyrelsernes udtalelser til Kvalitetsrapport 2007/08**

Listen er en redigeret opsamling af de skolebestyrelseres udtalelser, der er indsendt til Skoleafdelingen.

*Når enkelte udtalelser henviser til nummereringen af anbefalinger, skal læseren være opmærksom på, at anbefaling nr. 1 i den kvalitetsrapport, der var sendt til udtalelse, efterfølgende er udgået, og de øvrige anbefalinger er rykket frem.*

### **Ans Skole:**

- Rapporten på vej mod at blive et godt dialogredskab i det skolepolitiske felt.
- Anbefalinger for upræcise – der skal kunne evalueres, om der er fulgt op på dem.
- Anbefalinger skal deles op i 1) politisk niveau, 2) administrativt niveau og 3) skoleniveau.
- Økonomiske prioriteringer angående budget 09 ser ikke ud til at leve op til anbefalinger om sammenhæng mellem skolepolitiske mål og afsatte økonomiske resurser.
- Anbefalingen om udvikling af alle skolers fysiske rammer, så de passer til "den gode skole" tages der politisk ikke højde for.
- Godt med en 3-5 årig uddannelsesplan for efter- og videreuddannelse (svært at se mulighederne i budget 2009).
- Godt med anbefalingen om videreudvikling af anvendelse af ny teknologi – skal økonomisk følges op med øgede bevillinger.
- Talmaterialet i afsnittet om rammebetingelser skal ses efter i sømmene.

### **Balleskolen** (bestyrelsen ser frem til en politisk reaktion på de kommenterede punkter):

- Skolestrukturdebatten. Der skal være større konsensus mellem udmeldinger og efterfølgende beslutning.
- Rengøringsstandarden er et problem. Den er manglende eller yderst mangelfuld.
- Økonomistyring ved hjælp af lønsumsstyring er problematisk. Ansvar for besparelser "tørres af" på skolerne.
- De kommunale mål skal følges op med tilstrækkelig økonomi.

### **Buskelundskolen:**

- Et godt dialogredskab på skolerne mellem ledelse, lærere og bestyrelse.
- Kan muligvis også anvendes i dialogen mellem forvaltning og skoler, men den er ikke brugt i forbindelse med nedskæringerne.
- Der spores ikke sammenhæng mellem rapportens konklusioner og de politiske beslutninger. "Sammenhæng mellem politisk udmeldte mål og de økonomiske rammer", "Ændringer af de økonomiske rammer midt i et skoleår" og "behov for udvikling af en fremadrettet længerevarende plan for efter- og videreuddannelse".

### **Dybkærskolen:**

- Kvalitetsrapporten er et meget brugbart redskab i evaluering og kvalitetssikring af standard og udvikling af skolerne.
- Dialogpraksis mellem parterne skal tilpasses dette nye redskab. Kvalitetsrapporten skal ud tidligere og give mere tid til dialog på skolen.
- Opbygningen Konstatationer, Konklusioner og Anbefalinger fremmer overskueligheden og perspektivering.
- Kvalitetsrapport og anbefalinger bør høre uløseligt sammen med kommunens evne/vilje til at realisere målene.
- Den allerførste anbefaling bør udgå. Det er noget, den enkelte skoleleder gør.

### **Funder Skole:**

- Væsentlige forbedringer i forhold til første kvalitetsrapport – dog stadig et stykke vej at gå.
- Vigtigt at holde fast i sammenhængen mellem skolepolitik og kvalitetsrapport. Der bør arbejdes på en forbedring af spindets gradueringer.
- Skrigende kontrast mellem anbefalingerne og de vedvarende kraftige nedskæringer på skoleområdet.

- I anbefalingernes første dut skal ordet overvejer erstattes af ordet forpligtet til.

#### **Frisholm Skole:**

- Udformning og indhold et rigtig godt redskab til at få overblik over et stort skolevæsen.
- Det er vigtigt at skabe sammenhæng mellem skolepolitikens udmeldte mål og de økonomiske rammer.
- Rapportens anbefalinger er vigtige at afstemme med de økonomiske rammer.
- Der bør snarest udarbejdes en holdbar uddannelsesplan for efteruddannelse af lærere, ledere og pædagoger.
- Vigtigt at alle skoler får et fysisk miljø, så de kan leve op til nutidens krav. Der bør laves en realistisk tidsplan for reovering og udbygning af kommunens skoler.

#### **Fårvang Skole.**

- Rapporten er et godt redskab til indsigt i kommunens skolevæsen – væsentlig forbedring fra år 1. Godt redskab til sammenligning af folkeskoler i Silkeborg kommune.
- Der er fortsat plads til forbedringer i afsnittet om rammebetingelser. For store udsving.
- Oversigterne (spindene) er gode. Modellen for sammenstilling og vurdering bør fortsættes.
- Anbefalingerne bør nærlæses. Det er vigtigt, at der er sammenhæng mellem de udmeldte mål og de økonomiske rammer.
- Det er vigtigt at skabe ens muligheder for at gøre brug af undervisningstilbuddene i hele kommunen.

#### **Gjern Skole:**

- Godt med spindene. Brugbart for bestyrelsen og godt at vi alle taler samme sprog. Vi kan se, hvor vi er i forhold til et gennemsnit og søge inspiration på skoler, der er nået længere end os.
- Fokuspunkter og kvalitetstegn bør revideres, når alle politikker har været behandlet en gang.

#### **Gjessø Skole:**

- Flot forberedelsesarbejde fra Skoleafdelingen – indberetninger mm. er lettet utroligt meget.
- Rapporten skal ud tidligere, hvis ønsket er at skabe et dialogredskab.
- "De kommunale mål skal følges op med tilstrækkelig økonomi" (Konstateringer) skal flyttes op som nr. 1.
- "At skabe sammenhæng mellem skolepolitikens udmeldte mål og de økonomiske rammer, der skal gøre skolerne i stand til at leve op til målene" (Anbefalinger) skal flyttes op som nr. 1.
- Fejl i afsnittet "Rammebetingelser" skal rettes.
- Sparekrav gør det absurd at forholde sig til "faglig og pædagogisk udvikling" og "kvalitetsudvikling".
- Det er urealistisk at forestille sig sammenfald mellem "Gør vi det?" og "Hvor vigtigt er det?". Realiseringen mindskes af sparekrav.

#### **Gødvadskolen:**

- Enig i de beskrevne konklusioner og kan støtte anbefalingerne.
- Der mangler sammenhæng mellem anbefalingerne og de økonomiske ressourcer.
- Der bør udmeldes få indsatsområder, så skolerne kan arbejde ordentligt med de områder kvalitetsrapporten anbefaler samt skolepolitikens fokusområder.
- Det er positivt, at der kommunalt er fulgt op på sidste års anbefalinger. Ønsker liste over hvordan der er fulgt op.
- Positivt, at der er stillet mere afgrænsede spørgsmål – rapporten mere overskuelig og sammenlignelig. Meget positiv, at skolelederen ikke skal bruge unødigt tid.
- Kvalitetsrapporten et godt værktøj til at beskrive skolens kvalitetsniveau.
- Vi ønsker tilbagemelding til skolen fra skolevæsenet, så der sikres sammenhæng mellem skolevæsenets mål for kvaliteten og indsatsområder på den enkelte skole.

**Hvinningdalskolen:**

- Det er en stor styrke, at kvalitetsrapporten bærer værdier, der går ud over data og tal.
- Positivt at kvalitetsrapporten ikke begrundes som en rankingmodel.
- Positivt at der tages afsæt i kommunens skolepolitik, som vurderes ud fra skolens egne indsatser og udviklingsperspektiver.
- Rapporten et glimrende kommunikationsredskab mellem skole og skoleafdeling/politikere.
- Vi er landet i en model, der har et udviklingspotentiale også i forhold til diskussionen på den enkelte skole.
- Det er en forudsætning for indfrielse af udviklingsforventningerne at der følger økonomi med. Ellers bliver det en tom skal, der understreger fejl og mangler.

**Kjellerup Skole:**

- Godt arbejde. Rapporten giver et godt og overskueligt billede af skolevæsenet og den enkelte skole.
- Der bør arbejdes på at forbedre og forenkle opgørelserne. Entydige og enkle spørgsmål.
- Godt redskab for skoler og politikere, men urealistisk når der skæres i budgetterne.
- Vi hæfter os specielt ved medarbejdertrivsel.
- Vi bifalder konstateringer, konklusioner og anbefalinger i rapporten.

**Kragelund Skole:**

- Anerkender rapporten som et værdifuldt evalueringsværktøj og som et vigtigt redskab til at diskutere pædagogisk udvikling. Navnlig er "spindelvævet" godt i denne sammenhæng.
- Tilfredshed med at kunne sammenligne skolens resultater med kommunens gennemsnit.
- Vi ser mange muligheder for udvikling af redskabet, men skal have tid og rum, anerkendelse og tillid af det politiske system til arbejdet.
- Beparelser må betyde forringelser og føre til justering af visionerne i skolepolitikken.
- Materialet skal komme tidligere, og der skal gives god tid til inddragelse af alle i arbejdet.

**Langsøskolen:**

- Tilfredshed med den sammenlignelige statistik fra skolerne. Navnlig rammebetingelser skal dog forbedres. Bedre grundlag end før for at vurdere egen skoles ydelse sammenlignet med andre skoler.
- Det nye værktøj "spindene" er velegnet og fører til god dialog (afprøvet på skolen).
- De pædagogiske processer har givet os anledning til ekstra indsats overfor tosprogede og fået sat gang i mere holddeling.
- På vej til at præstere den ønskede gennemsigthed, der gør videndeling lettere og gør, at politikerne kan se, hvad de får for pengene.
- Rapporten er et skridt på vejen til et bedre redskab for alle.

**Linå Skole:**

- Den lokale og den kommunale kvalitetsrapport er taget til efterretning.
- Skal den have værdi, skal den bruges i dagligdagen og løbende evalueres af ledelse og medarbejdere.

**Nordre Skole:**

- Rapportens nye form giver bestyrelsen bedre mulighed for indblik i skolens virke og kvalificerer dialogen med skolens ansatte i opfølgning.
- Skolens egen rapport anses som den væsentligste.
- Bestyrelsen støtter bestræbelser med at forenkle kvalitetsrapporten.

**Sjorslev Skole:**

- Omfanget af rapporten bør minimeres.
- Svært for uindviede at bruge tallene til noget – kræver baggrundsindsigt.
- Resurseforbruget vedrørende rapporten skal stå mål med udbyttet. Det mener vi ikke er tilfældet.

- Der er ikke sammenhæng mellem skolepolitikens mål og visioner og de annoncerede budgetbeskæringer.
- Vi ønsker ikke firkantede udmeldinger og rangordning – snarere det modsatte.

#### **Skægkærskolen:**

- Tror på, at kvalitetsrapporten som værktøj vil kunne fremme overskueligheden i den store mængde af udfordringer, vi søger at holde styr på og forholde os til.
- Enige i "Konklusioner" og "Anbefalinger". Navnlig 6. og 8. anbefaling.
- Stort gab mellem de kommunalt udmeldte mål og visioner og de reelle muligheder for at nå disse.
- Skolen peger på nødvendigheden af at der foretages modernisering, så "de passer til udmøntningen af "den gode skole", som beskrives i skolepolitikken".

#### **Sorring Skole:**

- Den statistiske usikkerhed i tallene (rammebetingelser) skal minimeres for at kunne anvendes som et sammenligningsgrundlag.
- Bestyrelsen ønsker information og brugsanvisning til, hvordan de kan/skal bruge den til dialog og fremadrettet arbejde på skolen.
- Skabelonen til kvalitetsrapporten skal tidligere ud, så det bliver muligt for bestyrelse og personale at medvirke i arbejdet med rapportens temaer.

#### **Thorning Skole:**

- Kvalitetsrapportens konklusion, at kvalitetsniveauet generelt er tilfredsstillende, er et meget positivt skønsmaleri af folkeskolen. Den generelle tilfredshed med kvaliteten i skolen er stærkt truet i dette skoleår.
- Anbefalingerne om sammenhæng mellem skolepolitikens mål og økonomien og at skolernes fysiske rammer udvikles og at skolerne kan gøre brug af undervisningsmuligheder i hele kommunen umuliggøres på grund af faldende økonomi. Derfor klinger de hult.
- Politikerne opfordres til at passe på skolen ved at give den økonomiske og pædagogiske rammer og sørge for medarbejdernes løbende kompetenceudvikling.

#### **Vestre Skole:**

- Bestyrelsen tager det foreliggende forslag vedr. kvalitetsrapport til efterretning.
- Bestyrelsen håber, at kvalitetsrapporten må blive det dialogværktøj, som er intentionen.
- Rapportens succes hænger nøje sammen med de økonomiske og fysiske rammer der stilles til rådighed med henblik på at genskabe interessen for at ville arbejde med og dermed udvikle indholdet af det pædagogiske tilbud i folkeskolen.

#### **Vinderslev Skole:**

- Dataoplysningerne fra skolen er korrekte.
- Ved tolkning er indberetninger sket ud fra skolens bedste skøn/tolkning.
- Bestyrelsen advarer mod vidtgående beslutninger ud fra det foreliggende materiale, da en gennemlæsning tyder på fejl og mangler i materialet. Dette skyldes forskellig tolkning af opgaven og forkert indberetning.

#### **Voel Skole:**

- Bestyrelsen ser anbefalingerne som særdeles gode initiativer, men oplever en total manglende sammenhæng mellem anbefalingerne i kvalitetsrapporten og oplægget til budget.
- En byrådsgodkendelse af kvalitetsrapporten må have den konsekvens, at budgetterne på skoleområdet øges markant, ellers er kvalitetsrapporten ikke noget værd som udviklingsredskab for skolerne.
- Hvordan skal det forstås, at det kommunale undervisningstilbud i så vid udstrækning som muligt er ensartet? Hvad med det lokale præg?
- Det er ønskeligt, hvis der i flere af tabellerne er en kolonne med gennemsnitstal.